

Comment encadrer éthiquement l'utilisation de l'IA dans la détection de fraudes en entreprise ?

Réponse courte

L'encadrement éthique de l'IA anti-fraude repose sur quatre piliers : la **proportionnalité** du dispositif, la **transparence** envers les salariés, le respect de la **présomption d'innocence** et la mise en place de **garanties procédurales**. L'objectif est de protéger les intérêts de l'entreprise sans créer un climat de surveillance généralisée qui porterait atteinte à la **confiance** et à la dignité des travailleurs.

L'employeur doit intégrer les principes d'IA responsable définis par les lignes directrices européennes : supervision humaine, robustesse technique, transparence, non-discrimination et respect de la vie privée. La délégation du personnel doit être associée à la définition du dispositif et les salariés informés de son existence. Un **comité d'éthique** ou un référent éthique peut être désigné pour superviser le fonctionnement du système.

Définition

L'**encadrement éthique de l'IA anti-fraude** désigne l'ensemble des principes, règles et procédures qui garantissent que l'utilisation de l'intelligence artificielle pour détecter les fraudes internes respecte les droits fondamentaux des salariés, au-delà des seules obligations légales. Il s'agit d'une démarche volontaire qui complète la conformité juridique.

Cette approche s'inscrit dans le cadre des **lignes directrices éthiques pour une IA de confiance** publiées par le groupe d'experts de haut niveau de la Commission européenne (HLEG), qui définissent sept exigences clés pour une IA responsable, dont le centrage humain, la transparence et la non-discrimination.

Conditions d'exercice

L'encadrement éthique de l'IA anti-fraude repose sur des principes complémentaires aux obligations légales.

Critère	Détail
Proportionnalité	Le dispositif ne doit pas surveiller plus que nécessaire ; ciblage sur des indicateurs objectifs de fraude, pas sur le comportement général
Transparence	Information claire des salariés sur l'existence du dispositif, les types d'anomalies recherchées et les conséquences possibles
Présomption d'innocence	Une alerte IA n'est pas une preuve ; toute alerte fait l'objet d'une enquête humaine contradictoire
Non-discrimination	Vérifier que le système ne génère pas de biais disproportionnés envers certaines catégories de salariés
Droit de contestation	Le salarié concerné par une alerte a le droit d'être entendu, de contester les résultats et de fournir des explications
Confidentialité	Les alertes sont traitées de manière strictement confidentielle ; cercle restreint d'informés
Gouvernance	Comité d'éthique ou référent éthique supervisant le dispositif ; revue périodique des paramètres et des résultats

Modalités pratiques

La mise en place d'un cadre éthique pour l'IA anti-fraude suit un processus structuré.

Étape	Détail
Charte éthique	Rédiger une charte définissant les principes directeurs du dispositif : finalité, proportionnalité, droits des salariés, gouvernance
Comité de supervision	Constituer un comité incluant direction, DPO, RH, représentants des salariés pour superviser le fonctionnement et traiter les cas complexes
Formation	Former les enquêteurs internes aux principes éthiques, à la gestion des biais et au respect de la procédure contradictoire
Audit des biais	Vérifier régulièrement que le système ne produit pas de taux d'alerte disproportionné pour certaines catégories (âge, genre, nationalité, service)
Procédure d'escalade	Définir clairement les étapes : alerte, vérification, enquête, audition, décision, recours
Bilan annuel	Présenter un bilan anonymisé à la délégation du personnel : nombre d'alertes, taux de faux positifs, mesures prises, ajustements

Pratiques et recommandations

Associer la délégation du personnel dès la conception du dispositif, dans une logique de charte IA, pour garantir la légitimité du système et la confiance des salariés.

Privilégier la prévention à la détection en créant une culture d'intégrité et de transparence qui réduit les incitations à la fraude plutôt qu'en multipliant les contrôles.

Limiter le nombre de personnes ayant accès aux alertes et aux résultats des enquêtes pour protéger la réputation des salariés, en particulier en cas de faux positif.

Évaluer régulièrement le taux de faux positifs du système et ajuster les seuils pour minimiser les alertes injustifiées qui peuvent créer un stress inutile.

Prévoir un mécanisme de réparation pour les salariés injustement ciblés par une alerte qui s'avère infondée.

Cadre juridique

Référence	Objet
Lignes directrices éthiques pour une IA de confiance (HLEG)	Sept exigences clés : supervision humaine, robustesse, transparence, diversité, non-discrimination, bien-être sociétal, responsabilité
AI Act (UE 2024/1689) - Considérants	Principes d'IA centrée sur l'humain et respectueuse des droits fondamentaux
RGPD - Article 5	Principes de licéité, loyauté, transparence, proportionnalité
Charte des droits fondamentaux de l'UE - Article 1	Dignité humaine inviolable
Art. <u>L.261-1</u>	Encadrement de la surveillance des salariés
Art. <u>L.414-3</u> et suivants	Consultation de la délégation du personnel
Art. <u>L.124-10</u>	Droits de la défense en procédure disciplinaire

L'encadrement éthique de l'IA anti-fraude va au-delà de la simple conformité juridique en intégrant des principes de confiance, de transparence et de respect de la dignité des salariés. Cette démarche proactive protège l'entreprise contre les risques réputationnels et renforce la cohésion sociale.

Les contenus sont rédigés et mis à jour régulièrement à partir de sources officielles. Leur usage ne remplace pas une consultation juridique et doit être validé par un professionnel du droit.